


PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Jan Nowak

ZSPR.440.1852.2018.MGC.1/193028

Warszawa, *fourth*, 2022 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w związku z art. 7 ust. 1 i art. 60 ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), art. 6 ust. 1 lit. f), art. 28 oraz art. 57 ust. 1 lit. a) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani Jolanty [REDACTED] zamieszkałej w Olsztynie, ul. [REDACTED] na nieuprawnione przetwarzanie jej danych osobowych przez [REDACTED] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie [REDACTED] reprezentowany przez [REDACTED] Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie, [REDACTED], Kancelarię Prawną [REDACTED] Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, [REDACTED] oraz Długi.info S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Promienista 62/2 (poprzednio: Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Promienista 62/2) w sposób polegający na publikowaniu ich na stronie internetowej www.dlugi.info.pl, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

odmawia uwzględnienia wniosku.


Uzasadnienie


Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani Jolanty [REDAKTOWANE] zamieszkałej w Olsztynie, ul. [REDAKTOWANE] (dalej: Skarżąca), na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez [REDAKTOWANE] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie [REDAKTOWANE] (dalej: Fundusz), reprezentowany przez [REDAKTOWANE] Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie [REDAKTOWANE] (dalej: Spółka), Kancelarię Prawną [REDAKTOWANE] z siedzibą w Warszawie, [REDAKTOWANE] (dalej: Kancelaria) oraz Dlugi.info S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Promienista 62/2 (poprzednio: Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Promienista 62/2) (dalej: Dlugi.info) w sposób polegający na publikowaniu ich na stronie internetowej www.dlugi.info.pl. Skarżąca wskazała cyt.: „(...) wnoszę skargę o zamieszczeniu moich danych osobowych na stronie internetowej przez [REDAKTOWANE] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty [REDAKTOWANE] Warszawa (...). Firma [REDAKTOWANE] zamieściła wpis o długi Jolanty [REDAKTOWANE] bez powiadomienia jej o istnieniu długu (...). Po wpisaniu w wyszukiwarkę imienia i nazwiska: JOLANTA [REDAKTOWANE] pojawia się link do strony JOLANTA [REDAKTOWANE] – DLUGI.INFO-ODZYSKAJ SWOJE PIENIĄDZE.”. Skarżąca w następujący sposób sformułowała żądanie wobec organu ochrony danych osobowych cyt.: „Zwracam się do Pana Prezesa UODO o pomoc w usunięciu danych ze strony internetowej, ponieważ do dnia dzisiejszego nie otrzymałam żadnej informacji o istnieniu długu w kwocie [REDAKTOWANE] 6 zł.”.



W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, (dalej: Prezes UODO), ustalił następujący stan faktyczny.

1. Fundusz Reprezentowany przez Spółkę pozyskał dane osobowe Skarżącej cyt.: „(...) w związku z nabyciem wierzytelności przeciwko Skarżącej na podstawie Umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 27 czerwca 2014 roku pomiędzy [REDAKTOWANE] Polska S.A. a [REDAKTOWANE] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie [(dalej: Umowa przelewu wierzytelności)]. Fundusz na podstawie ww. umowy nabył portfel wierzytelności i z chwilą przejścia wierzytelności stał się administratorem danych osobowych dłużników (stosownie do § 13 umowy przelewu wierzytelności). Pośród wierzytelności nabytych przez Fundusz od [REDAKTOWANE] znajduje się wierzytelność przeciwko Pani Jolancie [REDAKTOWANE]. Podkreślić należy, że zgodnie z dyspozycją art. 193 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami,

inwestycyjnymi Fundusz sekurytyzacyjny oraz podmiot, z którym towarzystwo zawarło umowę o zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami, mogą zbierać i przetwarzać dane osobowe dłużników sekurytyzowanych wierzytelności jedynie w celach związanych z zarządzaniem wierzytelnościami sekurytyzowanymi. Dane Skarżącej zostały pozyskane w celu dochodzenia sekurytyzowanej wierzytelności, w zakresie obejmującym: imię i nazwisko, PESEL, nr dowodu osobistego, dane dotyczące zadłużenia, nr telefonów, adresy” (wyjaśnienia Spółki z 1 marca 2019 r. oraz kopia Umowy przelewu wierzytelności z 27 czerwca 2014 r. – w aktach sprawy).

2. Fundusz reprezentowany przez Spółkę przetwarza dane osobowe Skarżącej powołując się na podstawę prawną z art. 6 ust. 1 lit f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35) (dalej: rozporządzenie 2016/679) w zbiorze Baza dłużników oraz osób związanych z wierzytelnościami 

 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, w celu dochodzenia sekurytyzowanej wierzytelności. Zakres danych Skarżącej przetwarzanych przez Spółkę obejmuje: imię, nazwisko, PESEL, nr dowodu osobistego, dane dotyczące zadłużenia, nr telefonów, adresy. Celem przetwarzania tych danych jest uzyskiwanie świadczeń z tytułu wierzytelności, proponowanie dogodnych warunków spłaty, oferowanie i zawarcie ugody, prowadzenie komunikacji z dłużnikiem, zapewnienie środowiska teleinformatycznego, dochodzenie wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej (wyjaśnienia Spółki z 1 marca 2019 r. i 8 września 2022 r. – w aktach sprawy).

3. Fundusz reprezentowany przez Spółkę powierzył dane osobowe Skarżącej Kancelarii. Jak wskazała Spółka cyt.: „(...) Fundusz powierzył Kancelarii  dane osobowe Skarżącej najpierw na podstawie Umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego  Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności, zawartej w Warszawie dnia 29 września 2017 r. (par. 10 Umowy). Następnie w związku z rozpoczęciem obowiązywania Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), na podstawie Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 24 maja 2018 r.”

(wyjaśnienia Spółki z 8 września 2022 r. – w aktach sprawy). Zgodnie z §10 pkt. 1 „Umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego [redacted] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności” z dnia 29 września 2017 r. zawartej pomiędzy Towarzystwem (reprezentującym Fundusz), a Kancelarią (dalej: Umowa 1) cyt.: „Fundusz oświadcza, że jest administratorem Danych Osobowych, stanowiących dane osobowe w rozumieniu Ustawy o ochronie danych osobowych, Dłużników, pełnomocników Dłużników, w stosunku do których wierzytelności nabył Fundusz oraz powierza Zarządzającemu [Kancelarii] ich przetwarzanie w zakresie określonym przedmiotem Umowy na zasadach określonych w Procedurach w celu zarządzania Sekurytyzowanymi Wierzytelnościami i zgodnie z Umową oraz zgodnie z art. 31 oraz art. 36-39 Ustawy o ochronie danych osobowych.”. Natomiast na podstawie pkt. 1 ppkt. 1.3 „Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych” z dnia 24 maja 2018 r. zawartej pomiędzy ww. podmiotami (dalej: Umowa 2) cyt.: „Na podstawie umowy Administrator [Fundusz] powierza Procesorowi [Kancelaria] dane osobowe określone w załączniku A do Umowy powierzenia („Dane osobowe”)", zaś zgodnie z pkt. 1 ppkt. 1.4 cyt.: „Procesor przetwarza Dane osobowe wyłącznie w celu realizacji umowy głównej (...).”. W załączniku A do ww. umowy wskazano m.in. szczegółowy zakres powierzanych danych dłużników (kopia „Umowy zlecenia zarządzania częścią portfela inwestycyjnego [redacted] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego obejmującego sekurytyzowane wierzytelności” z dnia 29 września 2017 r. oraz „Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych” z dnia 24 maja 2018 r. – w aktach sprawy).

4. W Umowie 1 regulując kwestię dopuszczalności podpowierzenia danych osobowych przez Kancelarię zawarto następujące postanowienie cyt.: „Zarządzający [Kancelaria] uprawniony jest do udostępnienia i podpowierzenia przetwarzania Danych Osobowych innym podmiotom działającym na zlecenie Zarządzającego lub Funduszu w celu: i. publikacji ofert sprzedaży (zaproszeń do negocjacji w celu sprzedaży) Wierzytelności, w szczególności w portalach internetowych pod warunkiem, że spełnione zostaną obowiązki w zakresie niezbędnej ochrony danych osobowych” (§10 pkt. 10 lit. i.). Natomiast w Umowie 2 wskazano cyt.: „Procesor [Kancelaria] jest uprawniony do dokonania dalszego powierzenia przetwarzania Danych osobowych dalszym podmiotom przetwarzającym (Podprocesorom), których lista stanowi Załącznik B do Umowy.”. W załączniku B do Umowy 2 wskazano m.in. Factory Network S.A.

z siedzibą w Poznaniu, ul. Promienista 62/2 (pkt. 3 Podpowierzenie pkt. 3.1) (obecnie Dlugi.info.).

5. Administratorem strony internetowej www.dlugi.info.pl jest Dlugi.info, który wskazał cyt.: „Administratorem danych osobowych p. Jolanty [REDACTED] jest [REDACTED] [REDACTED] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie [REDACTED] przy ulicy [REDACTED] (zwany dalej „[REDACTED]”). Podstawą przetwarzania danych osobowych ww. osoby przez [REDACTED] jest art. 6 ust. 1 lit. f) RODO, a przed dniem 25 maja 2018 roku - art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych. Wystawcą oferty na dlugi.info jest Kancelaria [REDACTED] [REDACTED] z siedzibą w Warszawie [REDACTED] przy ulicy [REDACTED] (zwana dalej „[REDACTED]”), będąca podmiotem przetwarzającym dane osobowe dłużników [REDACTED] mającym uprawnienia do dalszego powierzania przetwarzanych danych osobowych.” (wyjaśnienia Dlugi.info z 2 marca 2020 r. – w aktach sprawy).
6. Realizując powierzone przez Fundusz zadania, Kancelaria w dniu 17 listopada 2014 r. zawarła z Dlugi.info „Umowę podpowierzenia przetwarzania danych osobowych” (dalej: Umowa 3). Zgodnie z jej treścią Kancelaria podpowierzyła Dlugi.info przetwarzanie danych osobowych klientów Spółki w celu publikacji ogłoszeń zawierających zaproszenia do negocjacji w celu zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności przysługujących od dłużników na stronach internetowych portalu pod adresem <http://www.dlugi.info> oraz giełdach partnerskich Dlugi.info (§2 pkt. 1 Umowy 3) (kopia „Umowy podpowierzenia przetwarzania danych osobowych” z 17 listopada 2014 r. – w aktach sprawy). Powyższa umowa została zastąpiona w dniu 25 maja 2018 r. „Umową podpowierzenia przetwarzania danych osobowych” (dalej: Umowa 4) zawartą pomiędzy Kancelarią a Dlugi.info. W jej treści Dlugi.info oświadczył, że prowadzi stanowiący jego własność portal internetowy w domenie www.dlugi.info pełniący rolę publicznej platformy ogłoszeń, za pośrednictwem której zarejestrowani użytkownicy publikują zaproszenia do negocjacji w celu sprzedaży wierzytelności. Kancelaria podpowierzyła Dlugi.info dane osobowe dłużników swoich klientów w trybie art. 28 rozporządzenia 2016/679 (§ 1 i 2 Umowy 4) (kopia „Umowy podpowierzenia przetwarzania danych osobowych” z 25 maja 2018 r. oraz wyjaśnienia Dlugi.info z 2 marca 2020 r. - w aktach sprawy).
7. Dlugi.info w następujący sposób opisał kwestię umieszczenia na stronie www.dlugi.info.pl danych osobowych Skarżącej cyt.: „W ramach zawartej umowy w dniu 16 maja 2018 roku [REDACTED] Kancelaria] zamieściła na stronie internetowej Spółki [Dlugi.info] propozycję sprzedaży wierzytelności [REDACTED] względem Jolanty [REDACTED] Spółce [Dlugi.info] udostępniono następujące dane ww. osoby: imię, nazwisko, miejscowość zamieszkania

wraz z kodem pocztowym i ulicą (bez numeru domu i mieszkania), wysokość zadłużenia. Spółka [Długi.info] obecnie przetwarza powyższe dane osobowe Jolanty [REDACTED] w celu wykonywania powyższej umowy. Dane przetwarzanie są w zbiorze danych dłużników. Dane będą przetwarzane do momentu usunięcia ze strony internetowej Spółki [Długi.info] oferty sprzedaży wierzytelności przez [REDACTED]" (wyjaśnienia Długi.info z 2 marca 2020 r. – w aktach sprawy).

8. W dniu 7 grudnia 2018 r. Skarżąca skierowała do Funduszu pismo, w którym podniosła cyt.: „Niniejszym składam sprzeciw dotyczący umieszczenia moich danych imiennych na stronie internetowej Długi.info. (...) Proszę o usunięcie moich danych imiennych ze strony internetowej.” (kopia pisma z 7 grudnia 2018 r. – w aktach sprawy). Kancelaria pismem z 8 stycznia 2018 r. poinformowała Skarżącą (działając w imieniu Spółki) cyt.: „(...) przetwarzanie przez Kancelarię Pani danych osobowych, jest zgodne z prawem i zasadne, wobec czego brak jest podstaw do ich usunięcia. Bezprzedmiotowe jest także w zaistniałej sytuacji cofnięcie lub niewyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych zarówno przez ich administratora [Spółkę reprezentującą Fundusz], jak i jego serwisera [Kancelarię]. Żądanie nie może być zatem spełnione, gdyż posiadane dane są niezbędne do realizacji celu w jakim zostały one pozyskane, to jest dochodzenie wierzytelności.” (kopia pisma Kancelarii z 8 stycznia 2019 r. – w aktach sprawy).
9. Odnosząc się do przetwarzania danych osobowych na stronie www.dlugi.info.pl Spółka wskazała, cyt.: „(...) Fundusz w dalszym ciągu przetwarza dane Skarżącej, w tym na portalu dlugi.info. Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych Skarżącej, poza art. 6 ust. 1 lit. f. RODO, jest art. 193 ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, zgodnie z którym *Fundusz sekurytyzacyjny oraz podmiot, z którym towarzystwo zawarło umowę o zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami, zbierają i przetwarzają dane osobowe dłużników sekurytyzowanych wierzytelności jedynie w celach związanych z zarządzaniem wierzytelnościami sekurytyzowanymi. Cele związane z zarządzaniem sekurytyzowanymi wierzytelnościami obejmują w szczególności uzyskiwanie świadczeń z tytułu wierzytelności, proponowanie dogodnych warunków spłaty, oferowania i zawarcia ugody, prowadzenie komunikacji z dłużnikiem (pisma, telefony, maile, czaty), zapewnienie bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego, dochodzenie wierzytelności na drodze sądowej i egzekucyjnej. Niewątpliwie zbywanie wierzytelności i proces z tym związany również mieści się w kategorii celów związanych z zarządzaniem sekurytyzowanymi wierzytelnościami, jako proces pozwalający uzyskać środki z tytułu sekurytyzowanej wierzytelności. Dane osobowe Skarżącej będą przetwarzane przez Fundusz do czasu*

wygaśnięcia postawy przetwarzania danych, tj. zasadniczo do czasu zaspokojenia zobowiązania lub zbycia wierzytelności. (...) stanowisko dopuszczające publikację wierzytelności na giełdach długów potwierdził Generalny Inspektor Danych Osobowych m. in. w decyzji DOLiS/DEC-609/11 z dnia 26 lipca 2011 r. gdzie stwierdził, że *Ponadto, przetwarzanie, a w tym udostępnienie przez firmę windykacyjną na stronie internetowej (...) danych osobowych Skarżącej nie może być oceniane jako naruszające jej prawa i wolności. Skarżąca jako dłużnik musi liczyć się z tym, że popadając w zwłokę w spełnieniu zobowiązania jej prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na dochodzenie przez wierzyciela należnych kwot. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której dłużnik, powołując się na prawo do ochrony danych osobowych, skutecznie uchylilby się od spoczywającego na nim obowiązku spełnienia świadczenia i sytuacja taka ograniczałaby prawo wierzyciela do uzyskania należnej zapłaty. Reasumując ten wątek rozważań, w przedmiotowej sprawie udostępnienie na stronie internetowej danych osobowych Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska i adresu ze wskazaniem miasta, nazwy ulicy i kodu pocztowego, lecz bez numeru nieruchomości i numeru lokalu mieszkalnego, jest uzasadnione prawnie usprawiedliwionym celem Spółki jako administratora danych, przez który rozumieć należy prowadzenie działalności polegającej na dochodzeniu należnych wierzytelności. Udostępnienie to dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu i jako takie nie narusza praw i wolności Skarżącej, a także w stanowisku przedstawionym na stronie internetowej Generalnego Inspektora Danych Osobowych, w którym stwierdził, że *Podawanie do publicznej wiadomości danych osobowych dłużnika (np. poprzez ogłoszenie w Internecie, czy gazecie) w celu sprzedaży jego wierzytelności (oferta sprzedaży) stanowi przetwarzanie danych osobowych, o którym stanowi ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych i powinno odbywać się zgodnie z jej zasadami.*" (wyjaśnienia Spółki z 8 września 2022 r. – w aktach sprawy).*

10. Dlugi.info w następujący sposób uzasadnił legalność przetwarzania danych osobowych Skarżącej na stronie internetowej www.dlugi.info.pl cyt.: „W ramach zawartej umowy w dniu 16 maja 2018 roku [Kancelaria] zamieściła na stronie internetowej Spółki [Dlugi.info] propozycję sprzedaży wierzytelności [redacted] względem Jolanty [redacted]. Spółce [Dlugi.info] udostępniono następujące dane ww. osoby: imię, nazwisko, miejscowość zamieszkania wraz z kodem pocztowym i ulicą (bez numeru domu i mieszkania), wysokość zadłużenia. Spółka [Dlugi.info] obecnie przetwarza powyższe dane osobowe Jolanty [redacted] w celu wykonywania powyższej umowy. Dane przetwarzane są w zbiorze danych dłużników. Dane będą przetwarzane do momentu usunięcia ze strony internetowej Spółki

[Dlugi.info] oferty sprzedaży wierzytelności przez [REDACTED]" (wyjaśnienia Dlugi.info z 2 marca 2020 r. – w aktach sprawy).

11. W skierowanym do Funduszu piśmie z 7 grudnia 2018 r. Skarżąca podniosła cyt.: „Do dnia dzisiejszego nie otrzymałam żadnej informacji o istnieniu długu.” (kopia pisma z 7 grudnia 2018 r. – w aktach sprawy). W odpowiedzi Kancelaria 8 stycznia 2019 r. przekazała Skarżącej informację nazwie i siedzibie administratora jej danych, źródle i wysokości zobowiązania, podstawach prawnych przetwarzania jej danych osobowych (kopia pisma Kancelarii z 8 stycznia 2019 r. – w aktach sprawy).
12. Spółka reprezentująca Fundusz wskazała na spełnienie wobec Skarżącej obowiązku informacyjnego. Spółka wskazała, że został on zrealizowany za pośrednictwem Kancelarii w dniu 18 lipca 2018 r. Skarżącej przekazano następujące informacje: identyfikujące administratora danych osobowych [Fundusz] wraz z danymi kontaktowymi administratora i inspektora ochrony danych osobowych, cel przetwarzania danych osobowych, oraz podstawę prawną ich przetwarzania, informacje o odbiorcach i kategoriach odbiorców danych, okresie przetwarzania danych osobowych, informacje o przetwarzaniu danych transmisyjnych, informację o przysługujących Skarżącej prawach w tym do wniesienia skargi, prawie dostępu do danych, ich sprostowaniu, prawie żądania usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, dane kontaktowe inspektora ochrony danych (wyjaśnienia Spółki z 3 marca 2020 r. wraz z kopią pisma Kancelarii z 18 lipca 2018 r. - w aktach sprawy).

W tym stanie faktycznym sprawy Prezes UODO zważył co następuje.

Prezes UODO dokonał na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oceny prawidłowości przetwarzania przez Spółkę i Fundusz danych osobowych Skarżącej na stronie www.dlugi.info.pl, w kontekście sformułowanego przez nią żądania usunięcia jej danych osobowych.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania danych osobowych jest art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych.

Przetwarzanie jest więc dopuszczalne jeżeli: osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów (art. 6 ust. 1 lit. a)); przetwarzanie jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy (art. 6 ust. 1 lit. b)); przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (art. 6 ust. 1 lit. c)); przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 lit. d)); przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e)); przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem (art. 6 ust. 1 lit. f)). Akapit pierwszy lit. f) nie ma zastosowania do przetwarzania, którego dokonują organy publiczne w ramach realizacji swoich zadań (art. 6 ust. 1 in fine).

Fundusz, który reprezentowany jest przez Spółkę, pozyskał dane osobowe Skarżącej w związku z nabyciem wierzytelności przysługującej wobec niej na podstawie Umowy przelewu wierzytelności z 27 czerwca 2014 r. zawartej pomiędzy Funduszem, jako nabywcą zbywanych wierzytelności a [REDAKTION] z siedzibą we Wrocławiu, ul. [REDAKTION] (dalej: [REDAKTION] jako zbywcą wierzytelności. Powyższe znajduje oparcie w art. 509 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360), stosownie do którego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Cesja wierzytelności wiąże się z uprawnieniem do przekazania nabywcy danych osobowych dłużnika umożliwiających podjęcie względem niego stosowanych działań zmierzających do odzyskania należności. Prezes UODO podziela stanowisko wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 2005 r. sygn. akt. I OPS 2/2005, zgodnie z którym przekazanie danych osobowych dłużników firmom windykacyjnym może nastąpić bez ich zgody. W momencie nabycia wierzytelności względem Skarżącej, Spółka rozpoczęła czynności w celu zaspokojenia przysługującego jej zobowiązania.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, Spółka zarządza Funduszem i reprezentuje go wobec osób trzecich. Spółka współpracuje z Kancelarią na podstawie Umowy 1, w której powierzyła jej dane osobowe dłużników Funduszu, w tym Skarżącej (§10 pkt. 1 Umowy 1). Zgodnie z zapisami ww. umowy, Kancelaria miała prawo do cyt.: „(...) udostępniania


i podpowierzenia przetwarzania Danych Osobowych innym podmiotom działającym na zlecenia Zarządzającego [Kancelarii] lub Funduszu [Spółki] w celu: i) publikacji ofert sprzedaży (zaproszeń do negocjacji w celu sprzedaży) Wierzytelności, w szczególności na portalach internetowych pod warunkiem, że spełnione zostaną obowiązki w zakresie niezbędnej ochrony danych osobowych” ((§10 pkt. 10 ppkt. i) Umowy 1). W związku z wejściem w życie rozporządzenia 2016/679 Spółka zawarła z Kancelarią w dniu 24 maja 2018 r. Umowę 2, zgodnie z którą Kancelaria miała prawo do podpowierzenia przetwarzania danych osobowych dalszym podmiotom, które ujęte zostały w Załączniku B do ww. umowy (pkt. 3 ppkt. 3.1 Umowy 2). W załączniku B wskazano, że jednym z tych podmiotów jest Dlugi.info (pkt. e) załącznika B). Kancelaria, w celu realizacji czynności na rzecz Spółki, zawarła 17 listopada 2014 r. z Dlugi.info Umowę 3, a następnie w dniu 25 maja 2018 r. Umowę 4. Na ich podstawie podpowierzyła Dlugi.info przetwarzanie danych osobowych dłużników Funduszu w celu publikacji ogłoszeń zawierających zaproszenie do negocjacji służących zawarciu umowy sprzedaży wierzytelności, na stronie internetowej www.dlugi.info.pl.

Dlugi.info rozpoczęła przetwarzanie danych osobowych Skarżącej w kwestionowany sposób tj. poprzez publikację jej danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania (bez numeru domu i mieszkania) i wysokości zadłużenia na stronie internetowej www.dlugi.info.pl w dniu 16 maja 2018 r.

Działanie polegające na powierzeniu przez Spółkę (reprezentującą Fundusz) danych osobowych Skarżącej na rzecz Kancelarii znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 zgodnie z którym, przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Natomiast podpowierzenie (dalsze powierzenie) ich przez Kancelarię na rzecz Dlugi.info odbywa się na podstawie art. 28 rozporządzenia 2016/679 (z uwzględnieniem ust. 2 tego przepisu) zgodnie z którym podmiot przetwarzający nie korzysta z usług innego podmiotu przetwarzającego bez uprzedniej szczegółowej lub ogólnej pisemnej zgody administratora; W przypadku ogólnej pisemnej zgody podmiot przetwarzający informuje administratora o wszelkich zamierzonych zmianach dotyczących dodania lub zastąpienia innych podmiotów przetwarzających, dając tym samym administratorowi możliwość wyrażenia sprzeciwu wobec takich zmian.

Podkreślić należy, że zgodnie z motywem 47 rozporządzenia 2016/679 podstawą prawną przetwarzania mogą być prawnie uzasadnione interesy administratora, w tym administratora, któremu mogą zostać ujawnione dane osobowe, lub strony trzeciej, o ile w świetle rozsądnych

oczekiwań osób, których dane dotyczą, opartych na ich powiązaniach z administratorem nadrzędne nie są interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Taki prawnie uzasadniony interes może istnieć na przykład w przypadkach, gdy zachodzi istotny i odpowiedni rodzaj powiązania między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, na przykład gdy osoba, której dane dotyczą, jest klientem administratora lub działa na jego rzecz. Należy uznać, że dochodzenie przez podmiot roszczeń finansowych jest prawnie uzasadnionym interesem i w tym sensie nadrzędnym nad prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą, gdyż dochodzenie roszczeń nie stanowi nieproporcjonalnego ograniczenia tych praw i wolności.

Wobec powyższego wskazać należy, że Fundusz reprezentowany przez Spółkę, na podstawie zawartej Umowy przelewu wierzytelności stał się administratorem pozyskanych od  (zbywcy wierzytelności) danych osobowych Skarżącej i przetwarza je w celu windykacji nabytych wierzytelności, co stanowi jego prawnie uzasadniony interes, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/679. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez Fundusz, korzystający w tym zakresie z pomocy Kancelarii (działającej w imieniu i na rzecz Funduszu na mocy Umowy 1 i Umowy 2) tj. przetwarzanie danych osobowych dłużnika w celu zaspokojenia swoich wierzytelności i powierzenie ich Kancelarii w celu m.in. publikacji na kwestionowanej stronie internetowej, w ocenie Prezesa UODO stanowi działanie realizowane w ramach prawnie usprawiedliwionego interesu Spółki oraz nie narusza praw i wolności Skarżącej. Również Kancelaria przekazując dane osobowe Skarżącej w celu publikacji ich na stronie internetowej www.dlugi.info.pl oraz Dlugi.info umieszczając je na ww. stronie działały w interesie i na rzecz Funduszu realizując jej prawnie uzasadniony interes w rozumieniu art.6 ust.1 lit. f) rozporządzenia 2016/679.

Wskazać należy, że gdyby każdy przypadek przetwarzania danych osobowych dłużnika uznać za godzący w jego prawa i wolności, to doszłoby z jednej strony do niczym nieusprawiedliwionej ochrony podmiotów niewywiązujących się ze swoich zobowiązań, z drugiej natomiast do naruszenia zasady swobody działalności gospodarczej. Podkreślić również należy, że Skarżąca, jako dłużnik, musi liczyć się z tym, że w sytuacji gdy nie wywiązuje się należycie z określonego zobowiązania jej prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na roszczenia dochodzone przez wierzyciela (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 lutego 2014 r. sygn. akt I OSK 2463/12). W pojęciu dochodzenia roszczeń natomiast, mieszczą się zarówno sądowe, jak i pozasądowe działania zmierzające do zaspokojenia wierzytelności przez wierzyciela, mieszczące się w granicach obowiązujących przepisów (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10 listopada 2015 r. sygn. akt I OSK 1210/14). Wskazać ponadto należy, że obowiązujące przepisy prawa nie określają katalogu, który przewidywałby możliwe sposoby postępowań służące dochodzeniu roszczeń. Prezes UODO przychyliła się do argumentacji Spółki, iż kwestionowane

udostępnienie na stronie internetowej danych osobowych Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska i adresu ze wskazaniem miasta, nazwy ulicy i kodu pocztowego, lecz bez numeru nieruchomości i numeru lokalu mieszkalnego, jest usprawiedliwione prawnie uzasadnionym interesem Funduszu jako administratora danych, przez który rozumieć należy dochodzenie należnych wierzytelności. Udostępnienie to dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu i jako takie nie narusza praw i wolności Skarżącej (a zatem stanowi działanie legalne na gruncie art. 6 lit. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/679.

Mówiąc o uzasadnionym interesie w rozumieniu art. 6 ust. 1 lit. f) rozporządzenia wskazać należy na art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360), który stanowi, iż oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezsporne jest, że wierzytelność tę należy skonkretyzować. Dostateczne oznaczenie wierzytelności jest niezbędnym warunkiem, aby mogła ona stać się przedmiotem, którym można rozporządzić. Nie istnieje bowiem wierzytelność „sama dla siebie”, tj. w oderwaniu od stron: wierzyciel – dłużnik. Wiedza o tym, przeciwko komu wierzytelność przysługuje, niezbędna jest dla racjonalnego podjęcia decyzji o nabyciu wierzytelności. Każdy dłużnik musi zatem liczyć się z tym, że popadając w zwłokę w spełnieniu zobowiązania jego prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na dochodzenie przez wierzyciela należnych kwot. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której dłużnik, powołując się na prawo do ochrony danych osobowych, skutecznie uchyliłby się od spoczywającego na nim obowiązku spełnienia świadczenia i sytuacja taka ograniczałaby prawo wierzyciela do uzyskania należnej zapłaty. Uzasadnione jest jednak takie wskazanie danych osobowych dłużnika, które są tylko niezbędne do określenia tej wierzytelności. Zgodnie bowiem z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 ust.1 lit. c) rozporządzenia 2016/679 gromadzone dane muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów dla których są przetwarzane. Należy zatem przyjąć, iż ujawnienie w ofercie sprzedaży wierzytelności danych osobowych dłużnika w zakresie jego imienia, nazwiska i miejscowości zamieszkania (bez podawania dokładnego adresu) jest uzasadnione, gdyż określa przeciwko komu wierzytelność przysługuje, ale nie wkracza jednocześnie zbyt daleko w jego prywatność.


W odniesieniu do żądania Skarżącej dotyczącego nakazania reprezentowanemu przez Spółkę Funduszowi i działającym w jego imieniu: Kancelarii i Dlugi.info usunięcia jej danych osobowych ze strony internetowej www.dlugi.info.pl wskazać należy, że zgodnie art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, osoba, której dane dotyczą, ma prawo żądania od administratora niezwłocznego usunięcia dotyczących jej danych osobowych, a administrator ma obowiązek bez zbędnej zwłoki usunąć dane osobowe, jeżeli zachodzi jedna z następujących okoliczności: a) dane osobowe nie są już niezbędne

do celów, w których zostały zebrane lub w inny sposób przetwarzane; b) osoba, której dane dotyczą, cofnęła zgodę, na której opiera się przetwarzanie zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a) lub art. 9 ust. 2 lit. a), i nie ma innej podstawy prawnej przetwarzania; c) osoba, której dane dotyczą, wnosi sprzeciw na mocy art. 21 ust. 1 wobec przetwarzania i nie występują nadrzędne prawnie uzasadnione podstawy przetwarzania lub osoba, której dane dotyczą, wnosi sprzeciw na mocy art. 21 ust. 2 wobec przetwarzania; d) dane osobowe były przetwarzane niezgodnie z prawem; e) dane osobowe muszą zostać usunięte w celu wywiązania się z obowiązku prawnego przewidzianego w prawie Unii lub prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator; f) dane osobowe zostały zebrane w związku z oferowaniem usług społeczeństwa informacyjnego, o których mowa w art. 8 ust. 1. Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 jeżeli administrator upublicznił dane osobowe, a na mocy ust. 1 ma obowiązek usunąć te dane osobowe, to – biorąc pod uwagę dostępną technologię i koszt realizacji – podejmuje rozsądne działania, w tym środki techniczne, by poinformować administratorów przetwarzających te dane osobowe, że osoba, której dane dotyczą, żąda, by administratorzy ci usunęli wszelkie łącza do tych danych, kopie tych danych osobowych lub ich replikacje.

Spółka w złożonych wyjaśnieniach wskazała, że przetwarzanie danych osobowych Skarżącej w chwili obecnej jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów Funduszu, przez które rozumieć należy czynności mające na celu uzyskanie zaspokojenia przysługującej mu wierzytelności wobec Skarżącej (realizowane przy pomocy Kancelarii oraz Dlugi.info). Fundusz będzie przetwarzał dane osobowe Skarżącej do czasu wygaśnięcia podstawy przetwarzania danych tj. do czasu zaspokojenia zobowiązania lub zbycia wierzytelności (wyjaśnienia Spółki z 8 września 2022 r. – w aktach sprawy).

Tak więc, w przedmiotowej sprawie żadna z okoliczności uzasadniających zrealizowanie żądania Skarżącej dotyczącego usunięcia jej danych osobowych wskazanych w art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 nie zachodzi. Dane są nadal niezbędne dla celów którym służy ich przetwarzanie (brak przesłanki z art. 17 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679). Podstawę prawną przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez Spółkę stanowi art. 6 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/679, a nie zgoda Skarżącej (brak przesłanki z art. 17 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2016/679). Z tego samego względu - brak zgody Skarżącej na kwestionowanie przetwarzanie jej danych osobowych nie jest sprzeciwem w rozumieniu art. 17 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679 w związku z art. 21 rozporządzenia 2016/679 (brak przesłanki z art. 17 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679). Jak wskazano powyżej, kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżącej jest realizowany zgodnie z prawem (brak przesłanki z art. 17 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/679). Kwestionowane dane osobowe Skarżącej nie muszą zostać usunięte w celu wywiązania się

z obowiązku prawnego (brak przesłanki z art. 17 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/679). Rzeczone dane osobowe nie zostały również zebrane w związku z oferowaniem usług społeczeństwa informacyjnego, o których mowa w art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 (brak przesłanki z art. 17 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/679).

Uzupełniając, mając na względzie zarzut Skarżącej cyt.: „(...) do dnia dzisiejszego nie otrzymałam żadnej informacji o istnieniu długu w kwocie  zł” wskazać należy, że powyższe nie odnosi się do kwestii udzielenia jej informacji w zakresie przetwarzania jej danych osobowych, a do zasadności istnienia samego zobowiązania, w związku z czym nie Prezes UODO nie ma kompetencji do rozstrzygnięcia w powyższej kwestii. Niemniej jednak na marginesie należy wspomnieć, że Kancelaria działająca na rzecz Funduszu, skierowała do Skarżącej pismo z 18 lipca 2018 r. z informacją o przetwarzaniu jej danych osobowych na podstawie art. 14 rozporządzenia 2016/679 zawierającą: dane i siedzibę administratora, kontakt do podmiotu świadczącego obsługę na rzecz administratora, cel przetwarzania danych osobowych Skarżącej, podstawę prawną przetwarzania, okres przez który dane będą przetwarzane i przechowywane, informacje o odbiorcach danych, a także informacje o przysługujących Skarżącej prawach z tytułu przetwarzania jej danych. Ponadto Kancelaria odpowiadając na pismo Skarżącej z 7 grudnia 2018 r. zawierające zarzut cyt.: „(...) nie otrzymałam żadnej informacji o istnieniu długu”, przekazała jej w dniu 8 stycznia 2019 r. pismo, w którym wskazano źródło jej zobowiązania oraz jego wysokość.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Prezes UODO rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
NACZELNIK WYDZIAŁU NARUSZEN
W DEPARTAMENCIE KONTROLI I NARUSZEŃ


Ewa Kosinska

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych lub prawo pomocy.